

וזוהו דלא אסתכל בצורתא דזוזא – שלא היה רואה כלום על הצורה והלבוש, רק הבין הפנימיות... (מתוך מי השלוח ח"א לקוטי הש"ס פסחים קד. ע"ע במובא ביוס"ד שם).

## דף נא

**'עבודת כוכבים שעובדין אותה במקל – שבר מקל בפניה חייב ונאסרת, זרק מקל לפניה חייב ואינה נאסרת'** – אין לפרש 'נאסרת' – העבודת-כוכבים, ולפי שאינה אסורה עד שתעבד (כדלהלן בע"ב), הלכך שבירת המקל הרי היא עבודה האוסרתה – שאם כן אין מובן מדוע בוריקת מקל אינה נאסרת, הלא סוף סוף עבדוה, ואע"פ שאין זו זריקה המשתברת – אין צריך 'זריקה משתברת' אלא לענין חיוב העובד וכן לענין איסור התקרובת עצמה, אבל שם עבודה ודאי יש עליה. והראיה – אבני מרקוליס, הגם שאין עליהן איסור תקרובת, זריקתן נחשבת עבודה לענין שהיא עצמה תאסר על ידן, כדלהלן.

אלא ודאי 'נאסרת' מתייחס למקל, כפרש"י. [ורגיל בלשון רז"ל חילופי זכר ונקבה בדוממין, למשל בשבת צט-ק מופיע בכל הסוגיא 'בור' בלשון נקבה; 'מקלו של אהרן, שקדיה ופרחיה' – יומא נב: ובמשנה ר"ה פ"ב 'כיצד ראית את הלבנה, כמה היה גבוה ולאן היה נוטה' – לשון זכר. וכהנה רבות. ובר"ן הגרסא 'נאסר', 'ואינו נאסר'].

**'אמר ר' אבהו אמר ר' יוחנן: מנין לזובח בהמה בעלת מום לעבודת כוכבים שהוא פטור, שנאמר זבח לאלהים יחרם בלתי לה' לבדו – לא אסרה תורה אלא כעין פנים' – מצינו כמה שיטות אצל הראשונים, בתיאום ויחוס דברי ר' יוחנן עם הדינים שהוזכרו לעיל; – שיטת התוס' (וכ"נ שיטת רש"י לעיל, עכ"פ בעיקרי הדברים) שר' יוחנן מדבר בע"ז שאין עובדים לה כלל בבהמה, הלכך אם זובח לה בהמה מחוסרת אבר, שאינה ראויה לגבוה, אף לא לבני נח – פטור. אבל אם עובדים אותה בבהמה, אפילו עבודתה בענין אחר ולא בשחיטה – חייב, שהרי לא גרע זה משובר מקל שאמר רב לעיל שחייב.**

וכן זה שאמרו שהמנסך עביט של מי רגלים חייב, וכן המחלוקת בשחיטת חגב – מדובר שעבודתה בדברים אלו.

[והרייטב"א כתב בשם רש"י שבעביט של מי רגלים ובצואה, אף כשאין דרכה כלל באלו – חייב, מפני שיש שם זריקה ממש, ואינו דומה לשבירת מקל שאין שם 'זביחה' אלא כעין ובודומה].

נמצא לפי שיטה זו שלש חלוקות:

- 1) עבדה כדרכה ממש – חייב לכולי עלמא, גם בדבר שאינו כעין עבודות פנים ואינו ראוי לפנים כלל, וכגון זריקת אבן למרקוליס.
- 2) עבדה בחפץ שהוא נעבד אצלה, אבל בצורה שונה מרגילותה; אם היתה צורת עבודתו כעין עבודת פנים – חייב, כגון שבירת מקל לפני ע"ז שדרכה בקשקוש במקל. ואם לאו – פטור, כגון זריקת מקל, שאינה זריקה המשתברת כעין פנים.
- 3) עבדה בדבר שאינו נעבד אצלה כלל ועיקר; אינו חייב אלא אם אותה עבודה ממש ראויה אצל גבוה, כגון ע"ז שאינה נעבדת בבהמה כלל, ושחט לה בהמה, אם היא מחוסרת אבר פטור, ואם לאו חייב.

**שיטת הרמב"ן ועוד;** אין חילוק בין חפץ הנעבד אצלה ובין שאינו נעבד כלל, בשניהם נחלקו רב ורבי יוחנן האם חייבים על צורת עבודה שהיא כעין עבודות שבפנים, הגם שאינן ראויות לפנים. לרב חייב ולריו"ח פטור.

לפי זה רבי יוחנן שפוטר, סובר כדעת חכמים הפוטרים בשחט לה חגב, שאילו לר' יהודה שמחייב, ודאי מחייב כמו כן בשוחט בהמה מחוסרת אבר. וכן הברייתא שחייבה בספת לה צואה – כרבי יהודה היא, וריו"ח אינו סובר כמותה.

ואולם דבר שהוא בעצמו קרב בפנים, כגון ענבים הראויות לכיכורים – מודה ריו"ח שחייב גם אם עשה בו פעולה שאינה כשרה בפנים, כגון בוצר ענבים לע"ז. וכן זורק מים ומלח לפניו – אף על פי שאין עבודתם בפנים בזריקה, מ"מ ראויים להקטרה בפנים. ולהלכה, יש פוסקים כרבי יוחנן שהלכה כמותו כנגד רב (רמב"ן, ר"ן). ויש שפסקו כרב, כי כן משמע שנקטו האמוראים האחרונים (ראב"ד).

**שיטת הרמב"ם שריו"ח לא אמר אלא בשחיטת בהמה בעלת מום וכיו"ב – שגורת הכתוב היא לפוטרו. אבל ספיתת צואה וכד' – חייב, הגם שאינו שייך בפנים.**

**מנין למחוסר אבר שהוא אסור לבני נח... – ע' במובא לעיל ה:**

**(ע"ב) 'בכיס קשור ותלוי לו בצוארו... דסחיפא ליה משכילתא ארישיה' – וכיון שמונחים בדרך בזיון ולא בדרך כבוד – מותרים. ואולם דברים שכיוצא בהם קרבים על המזבח, אפילו מונחים בדרך בזיון – אסורים, כי תולים שלשם דורון ותקרובת הובאו שמה (רא"ש).**

**'אמר רב אסי בר חייא: כל שהוא לפנים מן הקלקלין, אפילו מים ומלח אסור' – מדברי רש"י ועוד ראשונים משמע שהדברים מתייחסים רק לדברים הראויים לפנים, כמו מים ומלח, שאם מצאם לפנים מן הקלקלין אסורים [הגם שבפנים אינם נקרבים באותו אופן שעשו לה, כגון מים שאינם בזריקה אלא בניסוך, מ"מ כיון שהם דברים הראויים בפנים, נעשו תקרובת בכל אופן].**  
**ואולם הרמב"ם (עכו"ם ז, טו והובא בטור יו"ד קלט, ה) כתב שכל שהוא לפנים מן הקלקלין, אפילו אין כיוצא בו קרב בפנים – חייב. וכן הביא המאירי (כפ"ק) בשם רבנו יונה (מוכא בשער המלך הל' לולב דף נב. ובאר שם שכן היא שיטת רש"י בסוכה ל"א, והרגיש מדברי רש"י בסוגיתנו המורים כדעה האחרת).**  
**בשו"ע (קלט, ה) פסק שלפנים מן הקלקלין לא נאסר אלא דבר הראוי לפנים. ואולם הב"ח (שם) כתב שכל בעל נפש יש לו להחמיר כדברי הרמב"ם.**

מסתימת דברי הב"ח נראה שכל הדברים בכלל זה. אך לכאורה נראה שאפילו לדעת הרמב"ם לא נאסרו אלא דברים שיש בהם עבודה כעין פנים, כגון שבירה הדלקה וזריקה המשתברת וכיו"ב, אבל דברים שידוע שדרך עבודתן אינה כעין של פנים וגם הדברים בעצמם אינם ראויים לפנים, הלא מכל הסוגיא מבואר שאינם בכלל איסור תקרובת, [ואף אם נאמר שאותם דברים המונחים שם יאסרו משום 'תשמישין', הלא יועיל להם ביטול].

ויש להוכיח כן ממה ששאלו לעיל 'אבני בית מרקוליס במה יאסרו', ומאי פריך הלא במרקוליס אף חוץ מן הקלקלין כלפנים דמי, ואם כן הלא לפי הרמב"ם אף שאין ראויים לפנים אסורין [וכבר הקשה כן השעה"מ וכתב דרך אחרת בענין, ונשאר בדוחק] – אלא מוכח שאף לשיטת הרמב"ם צריך עכ"פ עבודה שהיא כעין פנים.

**'עבודת כוכבים שהיה לה גינה או מרחץ – נהנין מהן שלא בטובה ואין נהנין מהן בטובה' – רש"י לעיל (מד:): פרש [דלא כדבריו שבכאן]: 'שלא בטובה' – שאינו צריך להחזיק טובה לכומרים, או מותר. 'בטובה' – כשמחזיק להם טובה. וכן נקט רבנו תם, שאין איסור בשימוש ובהעלאת שכר להם, כיון שאינו מחזיק להם טובה.**

עוד כתבו כמה ראשונים (תוס' מד: ד"ה נהנין; רא"ש) שאם אין השכר בא לצורך העבודת-כוכבים או לנויה ותקרותה, אלא בא בשביל הנאת הכומרים וצרכיהם – אין איסור להנות אפילו בטובה, אם אינו עומד בחצר עבודת כוכבים.

**אבל אסיפא כיון דאיכא אחרים בהדה, אפילו בטובת כומרינ נמי שפיר דמי' – הר"ן תמה בטעם הדבר, הלא אסור להנות ע"ז [כמו שאמרו (לעיל יג) שאסור לקנות מיריד עכו"ם, היות והיא נוטלת חלק מן הרווחים] –**

וכתב ש(גם אם נפרש שמעלה להם שכר) מדובר כאן בריוח מועט שיש לבעלי המרחץ, והיות ועיקר שימושו הוא להנאת עצמו – אין לחוש לטובה המועטת שהם מקבלים – אם יש גם לאחרים חלק באותה הנאה. (אלא שחזר והקשה מן הירושלמי שמשמע שאפילו בריוח גדול מותר. וצידד להעמיד בכגון שאין המוכר רדוף למוכרו אלא הלוקה. ע"ש).

עוד הביא לפרש שמדובר על הנאת הכומרים, ולא לעבודת-כוכבים עצמה. ולא נאסר הדבר אלא מפני מראית העין, ומשום כך מותר כאשר יש לאחרים חלק עמם (ולכאורה זה דלא כדברי הראשונים דלעיל, שלהנאת הכומרים לא אסרו. וצ"ב).

ולענין הלכה – כתב הר"ן: יש להחמיר כלישנא בתרא שאסור בטובת הכומרים לעולם. ואולם הרמב"ם פסק להקל.

**הא מקומות כתיבי? אם אינן ענין למקומות... תנהו ענין לכלים' – וקשה, מכל מקום הלא הדרשה מנוגדת ללשון הכתוב, לאבד את המקומות עצמם. ויש לפרש על פי מה שאמרו להלן (נד:):** שקרקע שחפר בה בורות שיחין ומערות לעבודת כוכבים – נאסרת. ופירש הריטב"א שכשאמרו 'אם אינו ענין למקומות תנהו ענין לכלים', בכלל 'כלים' גם קרקעות שעשו בהם מעשה, שגם הם נאסרים ככלים. ויש להוסיף נופך; נראה לחדש שהחופר בורות לעבודת כוכבים, דופני הבור לא נאסרו אלא מדין 'משמישין' ואינם כעכו"ם עצמה [הגם שהקרקע נעבדת], והרי הם ממש ככלים המשמשים לעבודת כוכבים. לפי זה אין כוונת הגמרא להוציא הכתוב ממשוטו, רק הכוונה להכריח שהכתוב מדבר בחפר בקרקע בורות וכד', שאל"כ הרי אין הקרקע נאסרת, וכיון שכן הלא שמענו בכתוב הזה שכלים שנשתמשו בהם לעכו"ם נאסרים, שהרי דופנות הבור כמוהם ככלים המשמשים (עפ"י שרידי אש יו"ד ק, נח"סב).

## דף נב

### הערות באורים ועיונים

**זור' עקיבא דלא מקיש אמר לך את – הפסיק הענין' –** המלה 'את' נדרשת לכך, שלא להקישם אהדי (כמוש"כ התוס'). והולך רבי עקיבא לשיטתו, שדרש 'אתין' שבתורה (ע' פסחים כב: ירושלמי ברכות ט, ה; ב"ר א, ועוד). [ואמנם הדרוש תיבה מסוימת אין הכרח שדורשה בכל מקום, וכמו שהוכיחו התוס' (בובחים יח: ד"ה ואידך) שרבי שמעון דורש 'את' במקומות מסוימים בלבד – וכנראה הכל לפי ההקשר ולפי משמעות הדרש והסברא. ומה שנחמיה העמסוני פרש מדרשת 'את' כאשר לא מצא לדרוש במקום אחד, י"ל שלפי כללי שיטתו בשאר מקומות בדרשת 'את', היה צריך להידרש גם באותו מקום].

ד. שחט לה חגב; ר' יהודה מחייב וחכמים פוטרים. מחלוקתם האם להשוות שחיטת חגב לשחיטת בהמה וכעין פנים הוא, או שמא אין זו שחיטה כלל. לדברי רב שחייב בשבירת מקל, ודאי חייב בשחיטת חגב. מדובר בע"ז שעבודתה בחגב בענין אחר שלא בשחיטה. אבל אם אין דרכה בחגב כל עיקר – פטור לכולי עלמא (תוס'). ויש חולקים. היתה דרך עבודתה בשחיטת חגב – חייב לדברי הכל.

ה. זבח בהמה בעלת מום לעכו"ם; מום שכשר בהקרבת בן נח בבמה לגבוה – ודאי אינו פוטר. אבל מחוסר אבר שפטול בבן נח – פטור. כן אמר רבי יוחנן.

לדעת התוס', אם עובדים אותה בבהמה – חייב עליה אף במחוסרת אבר, ולא דיבר רבי יוחנן אלא כשאין דרכה בבהמה כלל. ויש אומרים שאין חילוק בדבר, וריו"ח חולק על רב שחייב אפילו על שבירת מקל, ולדעתו אין חייבים אלא בראוי לאהל מועד. ולדעת הרמב"ם, מחוסרת אבר גרע משבירת מקל, שגזרת הכתוב הוא לפטור בה.

ו. השוחט בהמה למרקוליס – חייב (ולא יזבחו עוד את זבחייהם לשעירים אשר הם זנים אחריהם. רבי אלעזר).

## דף נא

פז. האם הדברים דלהלן אסורים בהנאה?

א. מקל ששברוהו בפני עבודת כוכבים כצורת עבודה.

ב. מקל שנזרק לפניו.

ג. אבנים שנזרקו למרקוליס.

ד. מעות, כסות וכלים הנמצאים בראשו.

ה. דברים שכיוצא בהם קרבים על גבי המזבה, שנמצאו לפניו.

ו. גינה ומרחץ השייכים לעבודת כוכבים.

א. מקל ששברוהו לעכו"ם כצורת עבודה; לדברי רב שבירתו הרי היא כשחיטת בהמה, ונעשה המקל 'תקרובת' ונאסר עולמית.

ב. מקל שנזרק לפניו – לא נאסר (רב נחמן בשם רב), כיון שאינה זריקה המשתברת – אין זו תקרובת אסורה, שאינה כעין עבודת פנים. (ואע"פ שדרך עבודתה בזריקה זו והזורק חייב. כפרש"י).

ג. אבני בית מרקוליס לא נאסרו משום 'תקרובת', כיון שאין שם זריקה משתברת. אבל בזריקתן שם נהיות כעבודת כוכבים עצמה. הלכך לפי הדעה האומרת שאין עבודת כוכבים נאסרת עד שתעבד, האבן שנזרקה באחרונה אינה אסורה, שהרי לא עבדה. לא נאסרו אלא שאר אבנים, ע"י זריקת אבן נוספת, שהיא עבודת המרקוליס. ולדעת רב אשי, גם האבן האחרונה אסורה לדברי הכל, מפני שנעשית תקרובת לעצמה, והרי נעבדה.

ביטול מועיל לאבני מרקוליס כנוכח לעיל.

ד. מעות כסות וכלים הנמצאים בראש אליל; אם מונחים דרך נוי וכבוד – אסורים (לא תחמד כסף וזהב עליהם ולקחת לך). ואם אינם של נוי – מותרים.  
יש אומרים [דלא כפרש"י] שאם מונחים לפני מן הקלקלין – לעולם אסורים (רמב"ם ע"ז ז, טז; מאירי בשם רבנו יונה, מובא בשעה"מ לולב דף נב ע"א).

ה. דברים שכמותם ראויים בפנים, שנמצאו מונחים לפני עבודה זרה; אם מונחים לפני מן הקלקלין (=המחיצה הפרוסה שלפניה) – לעולם אסורים משום 'תקרובת' אפילו מים ומלח שאינם לנוי. מחוץ לקלקלין; דבר של נוי כגון פרכילי ענבים ועטרות שבלים – אסור (פרש"י: ככסף וזהב אשר עליהם. תוס' ועוד: מדין תקרובת). דבר שאינו של נוי, כגון מים ומלח – מותר. ובפעור ומרקוליס אפילו חוץ לקלקלין אסור, שאין שם נוי וכבוד ולכן אין שייך שם ענין קלקלין.

ו. גינה ומרחץ שיש לעבודת כוכבים; מותר להנות מהם שלא בטובה, ואסור להנות בטובה. (רש"י כאן ורבנו חננאל פרשו 'בטובה': העלאת שכר. ולעיל פרש: החזקת טובה לכמרים. וכן פר"ת).  
בטובת עובדיה ולא בטובת כומרים – ללשון אחת מותר וללשון אחרונה אסור.  
היו הגינה והמרחץ שייכים לעכו"ם ולאחרים – ללשון ראשונה נהנים אפילו בטובת כומרים (והר"ן צידד שדוקא בריוח מועט). וללשון אחרונה בטובת עובדיה מותר ולא בטובת כומרים.  
הרמב"ם פסק להקל, ואילו הר"ן כתב שנראה להחמיר.  
קדם המרחץ לעבודת כוכבים – ע' לעיל מד.

**פח.** מה דינו של השוחט בחוץ קדשים שהוקדשו בשעת התר הבמות?

השוחט בחוץ בזמן איסור הבמות, קדשים שהוקדשו בשעת התר הבמות – עבר על 'עשה' (למען אשר יביאו בני ישראל את זבחייהם אשר הם זבחים... – זבחים שהתרת לך כבר) ועל 'לא תעשה' (ולא יזבחו עוד את זבחייהם), אבל אינו ענוש כרת (חקת עולם תהיה זאת להם – זאת' שהוקדשה בשעת איסור הבמות, ולא אחרת).

## דפים נא – נב

**פט.** מאימתי נאסרים הדברים דלהלן?

א. עבודה זרה של עובד כוכבים ושל ישראל.

ב. משמשי ע"ז של עובד כוכבים ושל ישראל.

א. לדברי רבי ישמעאל, ע"ז השייכת לעובד כוכבים אינה אסורה עד שתעבד (אבד תאבדון את כל המקומות אשר עבדו שם הגוים, אשר אתם ירשים אתם אתם אלהיהם – מקיש אלהיהם לכלים), ושל ישראל – אסורה מיד (ארור האיש אשר יעשה פסל ומסכה תועבת ה' – משעת עשייה הריהו 'תועבה').  
רבי עקיבא אומר חילוף הדברים; של עכו"ם אסורה מיד (פסילי אלהיהם תשרפון באש – משפסלו נעשה אלוה), ושל ישראל אינה אסורה עד שתעבד (ושם בסתר – עד שיעשה לה דברים שבסתר).  
א. הלכה כרע"ק מחברו (רמב"ם ז, ד).

ב. ישראל מומר – יש מי שכתב שדינו כגוי לענין זה (הגהת דרישה, קמה). ויש חולק (ט"ז קלט סק"א).

ג. ישראל שעשה ע"ז לגוי, נאסרה מיד שנגמרה (ע' לעיל יט: רמב"ם ז, ה). ונראה פשוט שהוא הדין כשעשאה גוי חרש שוטה וקטן, או עשאה ישראל עבורם (מנחת חינוך תכט, ז).

ב. אין הקדש והזמנה לעבודה זרה (ע' סנהדרין מז-מח), הלכך משמשי ע"ז של עובדי כוכבים אינם אסורים עד שיעבדו בהם (אבד תאבדון את כל המקומות אשר עבדו שם הגוים – אם אינו ענין למקומות שאינם נאסרים, תנהו ענין לכלים. וכתוב 'אשר עבדו'). משמשי עבודת כוכבים של ישראל – ספק האם לדמותם למשמשי של עכו"ם או לע"ז של ישראל שאסורה מיד לדברי רבי ישמעאל [ולרבי עקיבא ודאי אין נאסרים עד שעת עבודה].

איבוד משמשי ע"ז – מצוה (אבד תאבדון...). לרוב מוני המצוות, הריהי כלולה במצות איבוד ע"ז עצמה. ויש מי שמנאה כמצוה לעצמה (סמ"ק מג).

## דף נב

- צ. א. טומאה שיש בכלי תשמישי ע"ז – מדאורייתא היא או מדרבנן?  
ב. נפגם הכלי וחזר וריתכו – האם חזר לטומאתו הישנה, אם לאו?  
ג. ע"ז שביטלה – האם טומאתה פרוחה ממנה?  
ד. תקרובת ע"ז שביטלה – האם נטהרה מטומאתה?  
א. טומאת כלי תשמישי ע"ז – מדרבנן.

ב. כלי מתכת שנטמאו טומאה דאורייתא ונשברו וחזרו ורותכו (ע"י ריקוע בהקשה או ע"י התכה. ערשי וערוך 'רתך') – גזרו עליהם שחוזרים לטומאתם הישנה. אבל בטומאות דרבנן (כגון כלי שנטמאו במשקין טמאים. ובכלים ששייך בהם טומאה דאורייתא, לאפוקי כלי זכוכית. עתוס') – נסתפק רב המנוגא האם חוזרים לטומאתם אם לאו. ואת"ל שאינם חוזרים, שמא בטומאת עבודה זרה משום חומרתה – חוזרים. ועלה ב'תיקו'.

א. מסקנת ההלכה שבטומאה דרבנן ספק אם חזר לטומאתו אם לאו (רמב"ם כלים יב,ט ורעק"א ומעשה רקח שם). ויש אומרים שרק בטומאת ע"ז ספק, אבל בשאר טומאות דרבנן – לא חזרו לטומאתם הישנה (מאירי).

ב. יש לדייק מרש"י שרק אם חזר וריתכו לצורך עבודת כוכבים נסתפקו שמא חזרה טומאתו [אעפ"י שלא עבד בו], אבל ריתכו סתם – פקעה טומאתו, שכבר בוטל הכלי בשבירתו (מהר"ם). ויש חולקים (עתורי"ד).

ג. עבודה זרה שביטלה – בטלה טומאתה כשם שפקע איסורה. דוקא בע"ז של נכרי שמועיל בה ביטול, אך לא של ישראל (וע' ריטב"א כאן; אבי עזרי תנינא שאר אבות הטומאות ו,ז).

ד. נסתפק רבי יוחנן האם יש ביטול לתקרובת של אכלים, לטהרה מטומאתה אם לאו – שאעפ"י שאין מועיל ביטול לתקרובת להתיירה, אפשר שמועיל כלפי טומאה דרבנן. 'תיקו'.  
מבואר בגמרא שבכלים אין ספק, שהואיל ויש להם טהרה במקוה ודאי מועיל גם הביטול לטהרם.  
לפרש"י הכוונה לכלים המשמשים לע"ז, אבל כלים שהם 'תקרובת' – דינם כאכלים (וערמב"ן). והתוס' והראב"ד (מובא בריטב"א) חולקים וסוברים שאף כלים שהם תקרובת מועיל להם ביטול לטהרם.